

# Besluit van de Beroepscommissie 6 januari 2017

Inzake: Interim besluit in de zaak tussen

[Appellant], hierna te noemen: “Appellant”

Het Bestuur van de Vereniging Piratenpartij Nederland, hierna te noemen “het Bestuur”.

En besluit op het wrakingsverzoek ingediend door

[Appellant], “Appellant”

tegen [Lid H.], lid van de beroepscommissie; hierna te noemen “Lid H.”

## 1 Procesverloop

1. Op 29 november 2016 is in de mailbox van de beroepscommissie het beroepsschrift van Appellant met een bijlage ontvangen.
2. Op 12 december 2016 heeft appellant het vonnis van de voorzieningenrechter dd. 25 november 2016 ingebracht.
3. Op 12 december 2016 heeft appellant Lid H. gewraakt.
4. Op 27 december 2016 heeft de beroepscommissie zitting gehouden waarbij:
  - Appellant verschenen is,
  - Lid H. verstek heeft laten gaan,
  - Het bestuur in de persoon van Michiel Dulfer “wegens verplichtingen elders op Mumble” slechts een klein deel van de discussie aangehoord heeft.
5. Geen der partijen heeft tijdig voor de zitting van 27 december een schriftelijk antwoord ingediend; appellant heeft van de mogelijkheid gebruik gemaakt zijn te laat ingezonden antwoorden mondeling in te brengen.
6. Op 27 december 2016 heeft appellant de beroepscommissie een aanvullende productie doen toekomen, de email-communicatie tussen appellant, de advocaat van appellant en een aantal ledenraadsleden.

## 2 Voorliggende punten

De volgende vragen en punten zijn ter zitting van 27 december 2016 besproken:

1. Kan een panel van slechts twee leden van de beroepscommissie een uitspraak doen over:
  - a) Het verzoek tot wraking van het derde lid van de beroepscommissie?
  - b) (Eventueel) de inhoudelijke behandeling van het beroep in deze zaak?
2. Zijn de feiten door de voorzieningenrechter in paragraaf 2 van zijn vonnis van 25 november 2016 correct vastgesteld?

3. Het wrakingsverzoek van Appellant inzake Lid H.

### 3 Vastgestelde feiten

1. Er zijn, met uitzondering van punt 2.3, betreffende het HR, geen bezwaren gemaakt tegen de correctheid van de door de voorzieningenrechter in zijn vonnis van 25 november 2016 vastgestelde feiten.
2. Appellant geeft aan dat het onder punt 2.8 vastgestelde feit betreffende een publicatie op de website van de Telegraaf correct is, maar niet relevant voor de inhoudelijke beoordeling van het ontzettingsverzoek, daar de publicatie van na de ontzetting dateert. De beroepscommissie volgt hierin appellant.
3. Op 12 oktober 2016 heeft appellant een aangetekende brief van het bestuur, gedateerd 11 oktober 2016, ontvangen. In deze brief werd met onmiddellijke ingang zijn lidmaatschap van de partij opgezegd.
4. Op 9 november 2016 heeft appellant op suggestie van de advocaat van de partij telefonisch en per email contact opgenomen met (een lid van) de ledenraad, met het verzoek om de opzegging van zijn lidmaatschap te vernietigen.
5. Lid H. was op dat moment ook lid van de ledenraad.
6. Lid H. geeft in een antwoord aan:

From: [Lid H.] [mailto:Lid.H@example.com]  
Sent: Wednesday, November 09, 2016 19:03  
To: [Lid Ledenraad1]  
Cc: [Lid Ledenraad2]; [Lid Ledenraad3]  
Subject: Re: FW: SPOED: Piratenpartij/[Appellant]

Ik ben er om 21:00 bij.

7. De voorzieningenrechter heeft in het vonnis van 25 november de Piratenpartij de opdracht gegeven om een beroepsschrift van appellant, mits binnen een week na betekening van het vonnis ingediend, door de beroepscommissie of de ALV te laten behandelen.

### 4 Beoordeling

1. Ingevolge van het vonnis van de voorzieningenrechter verklaart de beroepscommissie appellant ontvankelijk in zijn beroep in de hoofdzaak daar het binnen 7 dagen na betekening van het vonnis van de voorzieningenrechter is ingediend.
2. Appellant stelt zonder feitelijke onderbouwing dat “de Piratenpartij niet over een Huishoudelijk Reglement beschikt(e).” De beroepscommissie kan zonder nader onderzoek geen uitspraak over deze stelling doen en gaat verder aan deze stelling voorbij daar ze niet van invloed is op dit vonnis.
3. Het verzoek tot wraking is tijdig ingediend.
4. Appellant geeft aan geen bezwaar te hebben tegen een beoordeling van zijn wrakingsverzoek door de twee niet-gewraakte leden van de beroepscommissie.

5. De andere betrokken partijen hebben zich, ondanks dat ze daartoe in gelegenheid zijn gesteld, zich niet uitgelaten op dit punt.
6. Artikel 9 lid 5 van het reglement beroepscommissie luidt: “De overige leden van de BC beslissen over de wraking van een lid.” Dit verbiedt het nemen van een besluit inzake wraking door minder dan drie leden van de beroepscommissie niet.
7. Gelet op acceptatie van appellant, het ontbreken van tegenspraak van de andere partijen en het feit dat de reglementen zich er niet expliciet tegen verzetten dat slechts twee leden zich over een wrakingsbesluit buigen, verklaren de twee overige leden zich bevoegd om in het wrakingsincident een bindend advies vast te stellen.
8. Beroepscommissie is het eens met appellant dat een wrakingskamer van niet-inhoudelijk betrokken eleganter is, maar de beroepscommissie heeft daar onvoldoende leden voor.
9. Dit brengt ons tot de inhoudelijke behandeling van het wrakingsverzoek; we behandelen als eerste de stelling dat Lid H. als lid van de ledenraad mogelijk betrokken is geweest bij een eerdere behandeling van een beroep tegen het opzeggingsbesluit van 11 oktober en dat daardoor een vermoeden van vooringenomenheid bestaat.
10. Volgens artikel 8 lid 1 van de statuten kan de ledenraad kan een bestuursbesluit buiten werking stellen indien dit in strijd is met statuten, reglementen of besluiten van de partij. De beroepscommissie ziet hierin een beroepsmogelijkheid.
11. Na melding door appellant van de opzegging bij de ledenraad is binnen de ledenraad een discussie ontstaan. Gelet op de email van Lid H. van 9 november is het aannemelijk dat Lid H. bij de discussie in de ledenraad op 9 november over de opzegging van het lidmaatschap van appellant aanwezig en betrokken geweest is.
12. We moeten derhalve aannemen dat Lid H. inhoudelijk betrokken geweest is bij een eerdere beoordeling van een beroep van appellant tegen de opzegging van zijn lidmaatschap.
13. Vanwege lid 9.6 van het reglement beroepscommissie moet van een lid dat al eerder bij een beslissing in beroep (in dezelfde zaak) betrokken is geweest partijdigheid worden aangenomen.
14. Daar niets is aangevoerd om de aanname van partijdigheid te ontkrachten, dient de beroepscommissie de wraking van Lid H. gegrond te verklaren.
15. Appellant heeft ook gesteld dat het Huishoudelijk Reglement lidmaatschap van de ledenraad onverenigbaar noemt met lidmaatschap van de beroepscommissie. Daar appellant eerder stelde dat het HR niet geldig is en de beroepscommissie haar besluit inzake het wrakingsincident op bovengenoemde andere gronden stoelt gaan we aan deze stellingname voorbij.
16. Daarnaast stelt appellant dat hij het vermoeden heeft dat de ledenraad hem een unaniem genomen bestuursbesluit (inzake een presidiumlid) persoonlijk aanrekent. Een behandeling van deze grief zal, gelet op al het bovenstaande, het oordeel van de beroepscommissie niet wijzigen.
17. Appellant maakt bezwaar tegen een inhoudelijke beoordeling van zijn ontzetting door een kamer van de beroepscommissie met minder dan drie leden; hij geeft aan dat de voorzie-

ningenrechter een inhoudelijke beoordeling van zijn ontzetting door de ALV als alternatieve mogelijkheid noemt om het geschil te slechten.

18. Het reglement van de beroepscommissie gaan er in artikel 8 lid 2 van uit dat een ontzetting door een kamer van drie leden wordt beoordeeld: “Deze kamer bestaat uit 1 voorzitter en 2 leden.”

19. Daar de beroepscommissie slechts uit drie leden bestaat waarvan één niet aan de inhoudelijke behandeling mag deelnemen kan de beroepscommissie het beroep van appellant tegen zijn ontzetting niet op reglementair correcte wijze behandelen en dient zij zichzelf onbekwaam te verklaren een oordeel in de hoofdzaak te vellen.

## **5 Conclusie**

Met instemming van appellant en zonder tegenspraak van de andere betrokkenen verklaren de twee niet-gewraakte leden van de beroepscommissie zich bevoegd een beslissing in het wrakingsincident te nemen.

De beroepscommissie verklaart het wrakingsverzoek t.a.v. [Lid H.] gegrond op basis van artikel 9, lid 6, vierde punt: betrokkenheid bij een eerdere beslissing in beroep op het verzoek.

Nu er geen kamer van drie personen gevormd kan worden om het beroep tegen de ontzetting van appellant uit het lidmaatschap van de partij te behandelen verklaart de beroepscommissie in deze samenstelling zich onbekwaam om een bindend oordeel in het beroep uit te spreken. De beroepscommissie heeft daarom aan appellant, bestuur en presidium op 29 december 2016 om hun mening gevraagd over hoe de hoofdzaak verder af te handelen.

Dit bindend advies is op 6 januari 2017 vastgesteld door Lars Janssen en Peter Rozeemaal.