

Uitspraak beroepscommissie:

Verzoeker:

Lidmaatschapsnummer: 1923

Naam: Floor Drost

Gerekwestreerde

Piratenpartij Nederland

vertegenwoordigd door haar bestuur

Partijen worden aangeduid als "Drost" en "Piratenpartij"

1 De procedure

1.1

De beroepscommissie heeft kennis genomen van de volgende stukken:

1. Bestuursbesluit tot roeyement van 11 oktober 2016
2. Uitspraak kort geding (civiel) van 25 november 2016
3. Beroepsschrift Drost van 29 november 2016
4. Toelichting van de Piratenpartij 26 juni 2017
5. Beroepsschrift definitief Drost van 30 juni 2017

1.2

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 22 juli 2017 via Mumble. Bij deze gelegenheid hebben partijen hun standpunten ander toegelicht en desgevraagd verdere informatie verschaft.

1.3

Uitspraak is bepaald op heden.

2. De feiten

De beroepscommissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1

In 2014 is Drost lid geworden van de Piratenpartij. In juni 2014 is hij gekozen als algemeen bestuurslid van de partij. In maart 2015 is hij aangesteld als secretaris en op 21 september 2016 als voorzitter. Op 26 september 2016 heeft Drost zijn bestuursfunctie neergelegd. Op 6 oktober 2016 heeft Drost gevraagd om spreektijd op de (aankomende ALV). Op 11 oktober 2016 heeft het toenmalige interim bestuur Drost per brief geroyeerd. In deze brief staat voor zover van belang dat er geen sprake is van roeyement en wordt zeer summier aangegeven op welke gronden de "opzegging is gebaseerd". Verder wordt hem de toegang tot de ALV ontzegd.

2.2

Op 23 november 2016 heeft Drost bij de president van de rechtbank Amsterdam een voorlopige voorziening gevraagd welke is verkregen per vonnis van 25 november 2016.

2.3

Op 29 november 2016 heeft Drost een beroepsschrift ingediend.

Daarna is een lid van de toenmalige beroepscommissie met succes gewraakt waardoor er geen beroepscommissie meer aanwezig was bestaande uit ten minste 3 leden.

2.4

Het heeft enige tijd geduurd dat er wederom een nieuwe beroepscommissie was met drie leden en dat valt alleen de vereniging te verwijten, in ieder geval treft Drost daarin geen verwijt. Door reeds het tijdsverloop kan hem niet tegen worden geworpen, in tegendeel.

3.0 De vordering en verweer (ontvankelijkheid)

3.1

De Piratenpartij heeft gevraagd om Drost niet ontvankelijk te verklaren

3.2

In de tussenuitspraak (2017 06 14) heeft de beroepscommissie overwogen:

“1.2 Het beroep van appellant is binnengekomen op 29 november 2016, derhalve na de termijn van 1 maand. Echter door het niet aanwezig zijn van een beroepscommissie kan is deze termijnoverschrijding verschoonbaar en kan deze appellant niet worden tegengeworpen, zeker omdat na benoeming van 3 leden op 27 november 2016 het beroepsschrift op 29 november 2016 is aangebracht bij de beroepscommissie.”

3.3

Nu de Piratenpartij in haar email (2017 06 14) geen redenen heeft aangevoerd waarom Drost niet ontvankelijk zou moeten worden verklaard zal dit verweer van het bestuur als onvoldoende onderbouwd worden gepasseerd. Ambtshalve ziet de beroepscommissie geen redenen om af te wijken van het door haar eerder ingenomen bovenstaande standpunt, derhalve is Drost ontvankelijk.

4.0 De vordering en verweer (royement)

4.1

Op zitting van de beroepscommissie hebben zowel de Piratenpartij als Drost gesteld dat de brief van 11 oktober 2016 een royement inhoudt. Nu beide partijen daarover hetzelfde hebben gesteld is alleen een zeer beperkte toets (ter duiding van de brief van het bestuur) van de beroepscommissie op zijn plaats. De beroepscommissie ziet (in het kader van de marginale toets en hetgeen partijen op zitting hebben verklaard) geen reden om af te wijken van het standpunt dat er sprake is van een royement. Toetsing op grond van opzegging kan derhalve ook achterwege blijven.

4.2

In de eerdere uitspraak van de beroepscommissie in de zaak Samir/Piratenpartij heeft de beroepscommissie enkele richtsnoeren gegeven aangaande royement en de regels daaromtrent. De beroepscommissie bekrachtigd deze regels wederom en zal deze regels (richtsnoeren) wederom inlassen in deze uitspraak:

[start citaat]

“Pas na beroep is er vanuit het bestuur een uitgebreide motivatie gekomen, hetgeen flagrant in strijd is met het motiveringsbeginsel. Immers er dient bij royement al gemotiveerd te worden wat de gronden en overwegingen zijn van een besluit tot royement.

Nu het ontzetten van een lid de meest verregaande sanctie is in het verenigingsrecht, geldt hiervoor een verzwaarde motivatieplicht, die verzoeker bekend moet zijn gemaakt bij de brief waarin de ontzetting wordt medegedeeld, zodat verzoeker een overweging kan maken om al dan niet beroep in te stellen, zodat informatieverzoeken namens verzoeker (zoals in deze procedure) achterwege kunnen blijven.

De beroepscommissie toetst oordelen van het bestuur over royement en toelating van leden.

De wet stelt dat royement wordt getoetst door de algemene ledenvergadering tenzij er middels de statuten een ander orgaan is aangewezen zoals thans de beroepscommissie. De beroepscommissie toetst inhoudelijk weliswaar met de nodige terughoudendheid, immers het bestuur bestuurt en de ALV toetst het bestuur, zonder zelf in plaats van het bestuur te treden. De beroepscommissie is niet anders dan een afgeleide van de ALV waarbij via attributie haar het recht is gegeven om te beslissen in plaats van de ALV.

Het royement is een ultimum remedium en heeft een ontierend karakter en kan daarom alleen aangewend worden als een lid o.a. de vereniging (ernstig) benadeeld, dit door middel en gebruik van handelen in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der vereniging.

.....

“Bij het overwegen van een royement behoort een goed bestuur alvorens een royement uit te spreken zich meer dan behoorlijk in te spannen ten einde het royement te voorkomen. Daarbij kan men denken aan het bemiddelen, voeren van gesprekken en het maken van regels en het geven van meerdere waarschuwingen en het toepassen van hoor en wederhoor, tenzij de aard van de gedraging zich daar niet toe leent. Van een of meer gedragingen die zoo ernstig zijn dat er geen inspanning van het bestuur meer vereist hoeft te worden is de beroepscommissie niet gebleken.”

[einde citaat]

4.3

Op zitting van de beroepscommissie is niet gebleken van enige inspanning van de Piratenpartij om een royement te voorkomen. De Piratenpartij stelt dat er sprake was van een spoedeisend belang echter zij stelde ook dat er sprake was van de laatste druppel. Deze stellingen zijn in tegenspraak met elkaar. Mocht de Piratenpartij hebben bedoeld dat er sprake is van een “spoedeisende laatste druppel” dan volgt de beroepscommissie de Piratenpartij daar niet in, omdat de Piratenpartij wijzend op de laatste druppel geen enkele moeite heeft genomen om voor deze laatste druppel Drost te wijzen op zijn gedrag.

4.4

Alleen in het "hypothetische" geval dat het volstrekt duidelijk is kan een summiere motivering volstaan. Als leidraad dient te worden genomen of een buitenstaander begrijpt waar het over gaat (dus niet alleen de Piratenpartij en het betrokken lid maar ook de zogenaamde man van de straat die lid is van de piratenpartij). De achterliggende gedachten zijn: het achteraf niet mogelijk mag zijn om de grond te wijzigen of aan te vullen, het bestuur van de Piratenpartij goed te laten nadenken alvorens zij grijpt naar een middel zoals royement en om het later goed toetsbaar te maken.

4.5

Drost heeft gesteld dat het bestuur van de Piratenpartij zich niet aan hoor en wederhoor heeft gehouden en de Piratenpartij heeft de stelling ingenomen dat er geen sprake hoeft te zijn van hoor en wederhoor nu er op zitting van de beroepscommissie hoor en wederhoor plaats vindt. De beroepscommissie verwijst hiervoor naar haar eerdere uitspraak en verwerpt de stelling van de Piratenpartij. Er dient hoor en weder hoorplaats te vinden voor dat er geroyeerd wordt. Dat kan alleen uitzondering leiden als het zonneklaar is dat er royement dient te volgen, zoals bij strafbare feiten, alhoewel daar ook kan worden volstaan met schorsen van een lid, ten einde het lid in de gelegenheid te stellen om alsnog te worden gehoord.

4.6

Als laatste dient de stelling te worden besproken van de Piratenpartij inhoudende:

"Het interim bestuur heeft om moverende redenen gekozen voor opzegging in plaats van royement. Voor opzegging gelden minder formele vereisten dan royement. De motivering van opzegging staat in alinea twee van de opzeggingsbrief van 11 oktober 2016. De motivering is summier maar niet onvoldoende. De verwijten zijn duidelijk. Na omkleuring door de rechter (in kort geding) naar royement kon niet met terugwerkende kracht de gang van zaken worden aangepast. De nadere toelichting van het huidige bestuur is derhalve verschoonbaar. Voor zover hoor en wederhoor moest worden toegepast kon en is dit alsnog in de huidige beroepsprocedure gebeurd."

De beroepscommissie zal deze stelling van de Piratenpartij verwerpen, omdat het interim-bestuur op de hoogte had moeten zijn van de gevolgen van de opzegging. Zij wist dat er sprake was van een onmiddellijke beëindiging van het lidmaatschap met als reden een aantal gepleegde feiten. Dat kan moeilijk anders worden uitgelegd als royement. Quad non: Beide partijen hebben ter zitting verklaard dat de brief als royement dient te worden beschouwd. Nu de royementsregels worden gevolgd kan daarom wegens de eerder (in deze uitspraak) gegeven redenen geen sprake zijn van later motiveren. De omkleuring dient dan ook voor rekening en risico te komen voor het interim-bestuur. De beroepscommissie verwerpt de stelling van de Piratenpartij.

4.7

Nu reeds op grond van formele gronden (schending van het motiveringsbeginsel tijdens royement en schending van het hoor en wederhoor beginsel) het royement niet in stand kan blijven zal het royement worden vernietigd op formele gronden.

5.0 Inhoudelijke gronden (royement)

Ten overvloede zal de beroepscommissie zich uitlaten over de (later)aanvoerde gronden tot royement en deze bespreken.

5.1

Op zitting hebben Drost en de Piratenpartij gesteld dat er 4 feiten zijn welke hebben geleid tot het royement:

5.2: seksistische opmerkingen via Twitter

5.3: onwaarheden in de pers

5.4: ALV trachten te gebruiken om rancune te uiten

5.5: forum en website PPNL (uitingen zelfstandig niet voor royement maar wel aanvullend)

5.2

Met de seksistische opmerking wordt gedoeld op het "gouden tieteneffect". Alhoewel het volgens de beroepscommissie onsmakelijk kan worden geacht is in het kader van de discussie geen ongeoorloofde uitlating. Zoals Drost tijdens de zitting heeft gesteld heeft hij destijds bedoeld dat er een meisje is dat een publieke functie bekleedt en dat iedereen (beroepscommissie: andere prominente leden van de piratenpartij) achter haar aan loopt (omdat ze mooi is). Verder heeft Drost gesteld dat een publieke persoon tegen een stootje moet kunnen.

De beroepscommissie vult aan dat zij eerder heeft geoordeeld (uitspraak Samir / Piratenpartij): *"Verder dient er rekening mee te worden gehouden dat de aard van de vereniging (nl. piratenpartij) met zich mee brengt dat een lid zich meer onconventioneel (anarchistisch) kan uitlaten."*

De Piratenpartij heeft jurisprudentie aangehaald dat onderscheid maken seksistisch is, echter slaat daarbij geen acht op het feit dat het dient te gaan om verboden onderscheid. De stelling van de Piratenpartij dient dan ook gepasseerd te worden. Immers niet elk onderscheid is verboden.

De stelling van het bestuur dat er een "onveilige situatie" wordt gecreëerd is onvoldoende toegelicht en bovendien geheel onbegrijpelijk en zal daarom worden verworpen.

Verder heeft Drost op zitting toegelicht dat met het "gouden tieteneffect" de gehele situatie rondom de lijsttrekker wordt aangeduid en dat het niet zijn bedoeling was om de lijsttrekker opzettelijk te beledigen.

Alles overwegende kan het noemen van "gouden tieteneffect", zeker in de context van het debat, niet tot roeyement leiden.

5.3

Met de onwaarheden wordt bedoeld op de uitspraken van/namens/door Drost in de pers. Deze uitspraken zijn voldoende onderbouwd door Drost en in het geheel niet inhoudelijk weersproken door de Piratenpartij.

Voor zover het kritiek betreft op de piratenpartij heeft daar het volgende voor te gelden: Alleen het hebben van kritiek kan geen reden zijn voor roeyement, behoudens gevallen waarin de gestelde feiten in de kritiek apert onjuist zijn en schade opleveren voor de partij. Daar is in het onderhavige geval geen sprake van, sterker nog de interne mails van de lijsttrekker bevestigen de feiten gesteld in de kritiek geuit door Drost.

De beroepscommissie kan gelet op hetgeen zich eind september afspeelde niet anders concluderen dan dat de uitspraken van Drost zoals die door de NRC geciteerd zijn voldoende grondslag in de feiten vinden en ten minste een pleitbaar standpunt opleveren.

Mocht de pers de piratenpartij niet in de gelegenheid hebben gesteld tot wederhoor dan is dat aan Drost niet te verwijten.

De gewraakte uitlatingen (van/namens/door Drost) in de pers kunnen niet leiden tot roeyement.

5.4

Na roeyement is er geen recht meer voor een geroyeerd lid om aanwezig te zijn op de ALV, behoudens voor het behandelen van zijn beroep tegen het bestuursbesluit. Nu er een beroepscommissie is (en Drost destijds voor de beroepscommissie heeft gekozen) heeft hij na roeyement (terecht of niet) geen recht meer op toegang tot de ALV.

Het roeyen van een lid met louter als doel om zijn aanwezigheid op een ALV te verhinderen is ongeoorloofd. Immers op de ALV kan door middel van het geven van leiding (door de voorzitter) de orde worden gehandhaafd. Het is een algemeen beginsel dat elk lid kan spreken op de ALV.

Uit de roeyementsbrief (11 oktober 2016) van de Piratenpartij blijkt niet eenduidig dat de door Drost gevraagde aanwezigheid (en spreektijd) een reden is geweest om over te gaan tot roeyement. Echter de stelling van Drost wordt wel (weliswaar summier) onderbouwd door de combinatie van (door het bestuur) overgelegde brief van Ancilla c.s. met de roeyementsbrief (11 oktober 2016) van het interim bestuur. Tussen de regels door ingegeven door de vrees van Ancilla c.s. voor uiten van onvrede van een "*rancuneus lid*".

Het aanwezig willen zijn van een (al dan niet rancuneus) lid op een ALV kan nimmer leiden tot een roeyement, zodat bovenstaande ook niet zal kunnen leiden tot roeyement.

5.5

De uitlatingen van Drost op het forum (bericht 14622) zijn niet voldoende om een roeyement te dragen.

Drost heeft gesteld dat het hebben en uiten van kritiek is een basisrecht en valt te scharen onder de vrijheid van meningsuiting.

Daarin zal de beroepscommissie alles afwegende Drost volgen in zijn stelling nu de kritiek niet van dien aard is dat het een ander oordeel kan dragen.

6.0 Vordering tot rectificatie

De beroepscommissie heeft geen bevoegdheid om de Piratenpartij een plicht tot rectificatie op te leggen en moet Drost derhalve niet ontvankelijk verklaren in zijn verzoek tot rectificatie.

Wel zal de beroepscommissie conform haar reglement (artikel 16) het bestuur opdragen deze uitspraak op de website van de Piratenpartij te plaatsen zodanig dat elk lid daar eenvoudigweg kennis van kan nemen.

7.0 De beslissing

De beroepscommissie vernietigt het besluit van 11 oktober 2016 tot roeyement van Dorst op de in het vonnis genoemde gronden,

De beroepscommissie verklaart Drost niet ontvankelijk in zijn verzoek tot rectificatie.

Draagt de Piratenpartij op deze uitspraak duidelijk op de website te vermelden.

Uitspraak gedaan op 20 augustus 2017

voorzitter mr. Frank van der Loos
leden ir. Peter Roozemaal en Janmaarten Batstra