

UITSPRAAK BEROEPSCOMMISSIE

Gerekwestreerde

Piratenpartij Nederland vertegenwoordigd door het bestuur.

Verzoeker

Lidmaatschapsnummer: 265

Naam: S. Alliou

E-mail: coretx@gmail.com

Op 29 december 2014 heeft het gerekwestreerde, middels haar bestuur, een e-mail verzonden (met een brief per aangetekende post) aan Samir A. met daarin de beslissing van royement van verzoeker.

Op 7 januari 2015 heeft verzoeker een e-mail gezonden aan de beroepscommissie met daarin een verzoek om informatie.

Uiteindelijk is er, door verzoeker, een ontvankelijk beroepsschrift ingediend op 15 januari 2015.

Na verdere email wisseling en drie tussen-uitspraken heeft er op 8 februari een zitting plaatsgevonden via het gebruikelijke medium Mumble, waarbij de beroepscommissie alle stukken die basis vormen heeft samengevat en van te voren aan partijen heeft doen toekomen.

Op 18 februari 2015 heeft de beroepscommissie wederom een tussen-uitspraak gedaan waarin zij partijen in de gelegenheid heeft gesteld om naar aanleiding van het verhandelde ter zitting tot een vergelijk te komen voor 1 maart 2015.

Op 28 februari 2015 heeft het bestuur enige dagen uitstel gevraagd op vervolgens op 1 maart 2015 te stellen dat zij een uitspraak wenst van de beroepscommissie. Verder heeft Gerekwestreerde op 8 maart 2015 nog op verzoek van de beroepscommissie het een en ander verduidelijkt.

Voor zover relevant heeft het bestuur gesteld:

“Het bestuur wil daarnaast benadrukken dat wij, ongeacht de uitspraak van de BC, met Samir in gesprek willen blijven aangezien we allemaal het beste voor hebben met de Piratenpartij.”

De beroepscommissie verklaart Samir A. ontvankelijk in zijn beroep gezien hij tijdig beroep heeft ingesteld. Het ontbreken van een lidmaatschapsnummer, hoewel vereist volgens reglement, hoeft niet te leiden tot niet-ontvankelijkheid, zolang maar duidelijk is wie beroep in stelt.

Verder is aan het bestuur te wijten dat zij in haar royement wederom het lidmaatschapsnummer van verzoeker niet heeft vermeld in haar beslissing tot royement. Ook dat gebrek hoeft, hoewel vereist, aanvankelijk niet te leiden tot een nietig (of vernietigbaar) royement.

Pas na beroep is er vanuit het bestuur een uitgebreide motivatie gekomen, hetgeen flagrant in strijd is met het motiveringsbeginsel. Immers er dient bij royement al gemotiveerd te worden wat de gronden en overwegingen zijn van een besluit tot royement.

Nu het ontzetten van een lid de meest verregaande sanctie is in het verenigingsrecht, geldt hiervoor een verzwaarde motivatieplicht, die verzoeker bekend moet zijn gemaakt bij de brief waarin de ontzetting wordt medegedeeld, zodat verzoeker een overweging kan maken om al dan niet beroep in te stellen, zodat informatieverzoeken namens verzoeker (zoals in deze procedure) achterwege kunnen blijven.

De beroepscommissie toetst oordelen van het bestuur over royement en toelating van leden.

De wet stelt dat royement wordt getoetst door de algemene ledenvergadering tenzij er middels de statuten een ander orgaan is aangewezen zoals thans de beroepscommissie. De beroepscommissie toetst inhoudelijk weliswaar met de nodige terughoudendheid, immers het bestuur bestuurt en de ALV toetst het bestuur, zonder zelf in plaats van het bestuur te treden. De beroepscommissie is niet anders dan een afgeleide van de ALV waarbij via attributie haar het recht is gegeven om te beslissen in plaats van de ALV.

Het royement is een ultimum remedium en heeft een ontarend karakter en kan daarom alleen aangewend worden als een lid o.a. de vereniging (ernstig) benadeeld, dit door middel en gebruik van handelen in strijd met de statuten, reglementen of besluiten der vereniging.

Op grond van de wet alsmede op grond van de statuten van de Piratenpartij kan ontzetting uit het lidmaatschap slechts geschieden indien een lid:

- (a.) in strijd met de statuten, reglementen of besluiten van de vereniging handelt
- (b.) de vereniging op onredelijke wijze benadeelt.

Indien (zuiver) marginaal getoetst is de vraag of het bestuur bij de afweging van alle bij het besluit betrokken belangen in redelijkheid en naar billijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. Daarbij hoort een (summiere) inhoudelijke toets, zodat tot een zuivere marginale toets niet gekomen kan worden.

Bij het overwegen van een royement behoort een goed bestuur alvorens een royement uit te spreken zich meer dan behoorlijk in te spannen ten einde het royement te voorkomen. Daarbij kan men denken aan het bemiddelen, voeren van gesprekken en het maken van regels en het geven van meerdere waarschuwingen en het toepassen van hoor en wederhoor, tenzij de aard van de gedraging zich daar niet toe leent. Van een of meer gedragingen die zoo ernstig zijn dat er geen inspanning van het bestuur meer vereist hoeft te worden is de beroepscommissie niet gebleken.

Daarbij dient opgemerkt te worden dat uit alle feiten door het bestuur aangedragen met daarbij de toelichting van het bestuur ter zitting dat de beroepscommissie geen enkel op zichzelf staand feit kan vaststellen dat tot voetstoots royement zou moeten leiden.

Dat neemt niet weg dat een lid zich blijvend storend mag blijven gedragen zonder dat hij hier op aangesproken kan worden. Het is zelfs denkbaar dat een lid nadat hij hier meerdere malen op is aangesproken, wordt opgezegd als lid.

Opzegging lidmaatschap is uitdrukkelijk een andere maatregel (met andere toetsingscriteria) dan royement. Ook voor de opzegging geldt (weliswaar in mindere mate) dat daarbij de nodige zorgvuldigheid moet worden betracht. Het sturen van één waarschuwing per email en zich beroepen op een 'motie van afkeuring' valt ook voor opzegging in alle redelijkheid daar niet onder te scharen.

De door het bestuur aangehaalde druppeldoctrine gaat vanwege dezelfde redenen niet op, immers de mail en motie van afkeuring steunen dat niet.

Nu de beroepscommissie van oordeel is dat een opzegging niet mogelijk is op de wijze waarop het bestuur heeft gehandeld is royement hetzelfde lot beschoren.

Uit de uitlatingen van beide partijen (na zitting) valt af te leiden dat het overleg tussen hen (opgedragen door de beroepscommissie) door beiden positief is ervaren en zij beiden een voortgezette dialoog wensen.

Nu het bestuur enkele handvatten wenst zal de beroepscommissie deze ten overvloede geven:

Royement is anders dan opzegging een defamerende maatregel en dient als ultimum remedium en daar is alleen plaats voor zoals hiervoor reeds betoogd. Dat geldt in mindere mate voor de opzegging, waarbij tevens de zorgvuldigheid dient te gelden met daarbij de opmerking dat de beroepscommissie een opzegging (thans) niet kan toetsen. Echter het opgezegd lid wel vrij staat zich direct na opzegging weer aan te melden en de (eventuele en dan te verwachten) weigering van het bestuur, deze beslissing van het bestuur wel kan laten toetsen door de beroepscommissie.

De beroepscommissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het juist de klacht van het linken van het [youtube](#) filmpje van een ledenraadslid (davidd) is, dat tot een premature beslissing tot royement heeft geleid. Daarbij in acht genomen dat de beroepscommissie van mening is dat er meer ernstigere feiten zijn aangedragen (in de nadere motivering, die het ontoelaatbare naderen dan wel overschrijden waarbij het bestuur juist die (ernstigere) feiten bagatelliseert.

Verder dient er rekening mee te worden gehouden dat de aard van de vereniging (nl. piratenpartij) met zich mee brengt dat een lid zich meer onconventioneel (anarchistisch) kan uitlaten.

De beroepscommissie stelt vast dat verzoeker zich onconventioneel heeft opgesteld, grenzen heeft opgezocht en overschreden, waarbij te gelden heeft dat hij daarin niet de enige is. Het bij herhaling onaangepast gedrag vertonen waardoor andere leden gehinderd worden of zich gekrenkt voelen, om vervolgens hier moeilijk op aanspreekbaar te zijn, binnen een kleine kring van vrijwilligers, in een vereniging in opbouw, waarin onderling respect en vertrouwen vereist zijn, om op een constructieve wijze te kunnen samenwerken en op eenduidige wijze naar buiten te kunnen optreden, zal kunnen leiden tot opzegging.

Overigens valt het merendeel van de aangedragen feiten van het bestuur hier niet onder zoals: het zakdoekje en de opmerking 'ga eens deud'. Van deze laatste aan gangbare internet-terminologie kan een bestuur van een vereniging die zich sterk maakt voor een vrije informatiesamenleving (daarbij gebruik makend van internet en bovendien is ontstaan uit deze internet cultuur) zich niet storen.

Verder is het de keus van het bestuur en daarmee haar verantwoordelijkheid om in het kader van bovenstaande gedachte geen echte regels op te stellen voor het forum, waar de meeste klachten hun oorsprong vinden en geen gebruik te maken van moderators. Als voorbeeld kan worden aangehaald de mogelijkheid tot het opleggen van een zogenaamde 'ban' waardoor iemand voor een bepaalde tijd niet kan schrijven zoals gebruikelijk op internet onder andere in IRC (chat) of fora.

De beroepscommissie is verder van oordeel dat een aantal klachten niet eens als klacht maar meer als opmerking gezien kan worden.

Nu de beroepscommissie geen gronden vindt om tot opzegging dan wel royement over te gaan zal zij beschikken dat het royement vernietigd wordt.

voorzitter

mr. Frank van der Loos

NOOT UITSPRAAK BEROEPSCOMMISSIE:

De beroepscommissie is helaas later met haar uitspraak gekomen. Deze uitspraak is gegeven door de voorzitter (mr. Frank van der Loos) waarbij heeft te gelden dat deze uitspraak (inhoudelijk is) besproken is met de andere leden (Maarseveen en Brands). De laatste redacties zijn niet besproken en op persoonlijke titel van de voorzitter die deze uitspraak alsnog geeft. Hier heeft te gelden dat deze laatste redacties louter tekstueel van aard zijn, zodat de uitspraak een consensus (dan wel stemmeerderheid) betreft van de 3 leden (buiten functie).